



Warszawa, dnia grudnia 2013 r.

MINISTER
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BKO-I-0941-27-19(6)-BH/13

[Handwritten signature]

Powiatowy Urząd Pracy
w Augustowie
W P Ł Y N Ę Ł O
dnia **19 GRU. 2013**
Nr **6769/13** zał. *[initials]*

Pan
Andrzej Jan Krzywicki
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Augustowie
ul. A. Mickiewicza 2
16-300 Augustów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn.zm.) – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 30 września do 4 października 2013 r. kontrolę w trybie zwykłym nt.: „*Właściwego dokumentowania oraz rozliczania środków Funduszu Pracy otrzymanych i wydatkowanych przez powiatowe urzędy pracy w roku 2012*”, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Augustowie, ul. A. Mickiewicza 2, 16-300 Augustów.

Kontrolę przeprowadził Pan Bogusław Hadyniak radca ministra w Biurze Kontroli, na podstawie upoważnienia Ministra Pracy i Polityki Społecznej nr BKO-IV-0150-192-KW/13 z dnia 23 września 2013r..

Przedmiotem kontroli była ocena poprawności udokumentowania oraz rozliczenia otrzymanych i wydatkowanych przez Urząd środków Funduszu Pracy na zasiłki dla bezrobotnych, dodatki aktywizacyjne oraz refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych w 2012 r.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z uchybieniem.

Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli, poczynione w wyniku zbadania dokumentacji wybranych beneficjentów świadczeń finansowanych ze środków Funduszu Pracy w 2012 r.

W przypadku kontroli zasiłków dla bezrobotnych badaniem objęto dokumentację (karty ewidencyjne, listy wypłat) dotyczącą 10 wybranych interwałowo beneficjentów z listy wypłat październikowych za miesiąc wrzesień 2012 r¹.

Jak ustalono, wszystkie badane osoby posiadały karty rejestracyjne bezrobotnego zgodne z obowiązującym w badanym okresie wzorem. Karty były wypełnione kompletnie i prawidłowo. W kartach rejestracyjnych potwierdzone zostały także inne zdarzenia, dotyczące rejestrowanych osób, jak stawiennictwo czy formy pomocy. Pod oświadczeniami bezrobotnych znajdowały się podpisy w rubrykach „*podpis pracownika PUP*” i „*podpis bezrobotnego*”.

W dokumentacji znajdowały się prawidłowo sporządzone decyzje starosty o uznaniu osób za bezrobotne. Badane osoby spełniały warunki określone w art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy, wymagane do zarejestrowania osób jako bezrobotne.

We wszystkich badanych przypadkach osoby spełniały warunki do uzyskania prawa do zasiłku dla bezrobotnego określone w art. 71 ustawy. Na podstawie przepisów art. 72 ustawy uprawnionemu bezrobotnemu przysługuje jednoznacznie określona kwota zasiłku, a na podstawie art. 73 ustawy jednoznacznie ustalony okres pobierania zasiłku, pod warunkiem, że bezrobotny w okresie pobierania zasiłku spełnia warunki zapewniające mu status bezrobotnego i prawo do zasiłku. W dokumentacji znajdowały się decyzje o przyznaniu osobom prawa do zasiłku dla bezrobotnych. W rozstrzygnięciu decyzji podawano kwotę zasiłku w pierwszych trzech miesiącach jego przysługiwania i kwotę zasiłku „*w okresie kolejnych miesiące posiadania prawa do zasiłku*”. Nie wskazywano liczby tych kolejnych miesięcy, przez co nie określono czasu przysługiwania świadczenia.

¹ Wybrano dokumentacje o numerach rejestrowych: 260599/0017, 281205/0002, 201109/0003, 070799/0125, 060912/00003, 230311/00002, 070504/0003, 211010/00004, 260100/0004, 250699/0031

Listy zasiłków przyznanych za miesiąc wrzesień były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym oraz zatwierdzone do wypłaty. Dokumenty potwierdzające wypłaty zasiłków w tym okresie były prawidłowe i jednoznaczne, a wypłaty zasiłków były zgodne z decyzjami o przyznaniu zasiłków.

W zakresie dodatku aktywizacyjnego badaniem kontrolnym objęto dokumentację 10 interwałowo wybranych beneficjentów tego dodatku, którym świadczenie to zostało wypłacone w październiku 2013 roku za miesiąc wrzesień.²

W dokumentacji znajdowały się wnioski bezrobotnych o przyznanie dodatków aktywizacyjnych wraz z ich podpisami. Wnioski opatrzone datami ich złożenia w PUP. W badanej dokumentacji znajdowało się również potwierdzenie podjęcia zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej.

Wszyscy badani beneficjenci posiadali uprzednio status bezrobotnego oraz prawo do zasiłku dla bezrobotnego. W aktach, zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy, w związku z podjęciem zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, znajdowały się decyzje o utracie statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku dla bezrobotnego.

Wszyscy badani beneficjenci dodatku aktywizacyjnego podjęli zatrudnienie lub inną pracę zarobkową z własnej inicjatywy. Beneficjenci nie byli zatrudnieni u tego samego pracodawcy, u którego pracowali bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako bezrobotni lub zagranicą.

Beneficjenci, zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy oraz § 4 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnego, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (Dz. U. Nr 136, poz. 1118, z późn. zm.), otrzymali dodatek nie przekraczający 50% zasiłku dla bezrobotnego. W osnowach wszystkich badanych decyzji o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego podawano kwotę dodatku, ale nie podawano okresu przysługiwania dodatku aktywizacyjnego. Dodatki za niepełne miesiące ustalano jako 1/30 wysokości miesięcznego dodatku pomnożoną przez liczbę dni kalendarzowych przysługiwania dodatku w danym miesiącu.

Listy dodatków przyznanych w badanym okresie były sprawdzone pod względem merytorycznym i formalnym i zatwierdzone do wypłaty. Dodatki wypłacane były w okresach

² Numery rejestru: 251108/0001, 070105/0004, 250809/0002, 220699/0124, 280704/0001, 301107/0004, 030212/00001, 130804/0007, 230505/0002, 100512/00005

miesięcznych „z dołu”. Wyплаты za badany miesiąc dokonywane były na podstawie udokumentowanego zatrudnienia.

W przypadku kontroli refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych badaniem kontrolnym objęto wybranych interwałowo 10 umów³ o refundację na utworzenie 13 stanowisk pracy, na podstawie których dokonano refundacji ze środków Funduszu Pracy za rok 2012.

Wszystkie badane wnioski o refundację zostały złożone przez podmioty uprawnione. Na wnioskach podano datę ich wpływu do PUP. Wnioski były podpisane przez wnioskodawców.

Zawartość wniosków była zgodna z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 457) (dalej zwanego „rozporządzeniem”). Wnioski były wypełnione w sposób kompletny i prawidłowy. Do wniosków załączano oświadczenia podmiotów w tym 8 oświadczeń wymaganych przez przepisy § 2 ust. 3, 4 i 5 rozporządzenia. Oświadczenia były podpisane przez wnioskodawców. Do wniosków załączono oświadczenia o pomocy de minimis.

Decyzje o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację były podejmowane przez dyrektora Urzędu działającego z upoważnienia starosty. Rozporządzenie w § 3 ust. 2 zobowiązuje starostę do pisemnego powiadomienia wnioskodawcy o rozpatrzeniu wniosku w terminie 30 dni od złożenia wniosku. W każdym przypadku wnioskodawca otrzymywał odpowiedź z Urzędu w terminie 30 dni od złożenia wniosku, jednak w dwóch przypadkach (umowy nr 5 i 10) nie była to informacja o sposobie uwzględnienia wniosku lecz informacja „*że zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego, informacja o rozpatrzeniu złożonego przez Pana wniosku zostanie przesłana w terminie 2 miesięcy, od dnia wszczęcia postępowania ze względu na dużą liczbę złożonych wniosków...*”, co nie było zgodne z rozporządzeniem.

Zawarte na piśmie umowy o refundację zawierały zobowiązania, o których mowa w § 4 ust. 2 rozporządzenia. Zwroty refundacji zostały zabezpieczone zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 rozporządzenia. W badanych przypadkach przyznane beneficjentom środki na refundację nie przekroczyły, zgodnie z art. 46 ust. 1 i 5 ustawy,

³ Umowy refundacyjne (oznaczone literą R) nr: 1, 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40 i 45 z 2012 roku

wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy i zostały wypłacone w wysokości zgodnej z tymi umowami.

W rozliczeniach kwot wydatkowanych, ujęte zostały wydatki od dnia zawarcia umowy o refundację. We wszystkich badanych przypadkach wydatki udokumentowane zostały w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w art. 21-22 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t.j. Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).

Ponieważ w każdym badanym przypadku przyznana kwota refundacji różniła się od wnioskowanej, a w żaden inny sposób nie skorygowano szczegółowej specyfikacji składanej we wniosku, nie spełniono wymagań § 5 ust. 1 i 3. W przypadkach gdy wydatki różniły się od specyfikacji (umowy 10, 15, 25, 30, 40, 45) brak było uznania przez starostę tych wydatków za prawidłowe i zasadne. W informacji przekazanej kontrolującemu Dyrektor Urzędu Pan Andrzej J. Krzywicki napisał: *„1 W przypadku podjęcia przez Dyrektora PUP decyzji o przyznaniu innej kwoty refundacji niż wnioskowana od dnia 03.10.2013 r. zostanie zastosowana procedura dostosowania przez wnioskodawcę specyfikacji do uzyskanej kwoty. 2. W przypadku wydatków odbiegających od zawartych w szczegółowej specyfikacji, mieszczących się w kwocie przyznanej refundacji, na wniosek podmiotu Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy obecnie przyjmuje do wiadomości, a w przypadku składania podań w tej sprawie akceptuje zmianę sposobu wykorzystania przyznanej kwoty refundacji. ... Od dnia 03.10.2013 r. wprowadza się przy rozliczeniu procedurę uznania przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy działającego z upoważnienia Starosty uznania wydatków różnych od specyfikacji za uzasadnione i prawidłowe.”*

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia *„Starosta przed dokonaniem wypłaty refundacji i skierowaniem bezrobotnego do podmiotu ... stwierdza utworzenie stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie”*. W protokołach z wizyt u pracodawców pracownicy PUP stwierdzali utworzenie stanowisk pracy oraz ich wyposażenie lub doposażenie. Brak jednak było dokumentu, w którym starosta potwierdzałby utworzenie stanowisk pracy, ich wyposażenie lub doposażenie, co jest niewypełnieniem dyspozycji cytowanego wyżej przepisu rozporządzenia. Starosta kierował bezrobotnych na utworzone stanowiska. W informacji przekazanej kontrolującemu Dyrektor Urzędu Pan Andrzej J. Krzywicki stwierdził *„3. Aktualnie pracownicy urzędu sporządzają protokół z kontroli (wizyty monitorującej) w zakresie stwierdzenia wyposażenia utworzonego stanowiska pracy, po czym przedstawiają protokół z wynikami kontroli Dyrektorowi urzędu. Dyrektor urzędu zapoznaje się z protokołem kontroli. Od dnia 03.10.2013 wprowadza się stwierdzenie przez Dyrektora*

Powiatowego urzędu Pracy działającego z upoważnienia Starosty utworzenie stanowiska pracy, jego wyposażenie lub doposażenie.”

Polecenia wypłaty udokumentowano, potwierdzono sprawdzenie merytoryczne i formalne oraz zatwierdzono do realizacji. Wypłat refundacji dokonano w wysokościach i w terminach zgodnych z rozliczeniami i nie wyższych niż ustalone w umowach.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, w tym: braku stwierdzenia przez starostę zasadności poniesienia wydatków odbiegających od określonych w szczegółowej specyfikacji, braku stwierdzenia przez starostę utworzenia stanowiska oraz jego wyposażenia - zalecam przestrzeganie § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. poz 457).

Ponadto kierując się zasadą k.p.a., że organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw, wnioskuję o doprecyzowanie decyzji w sprawie przyznawania zasiłku dla bezrobotnych oraz decyzji o przyznawaniu dodatku aktywizacyjnego, z uwzględnieniem podawania okresu, w którym świadczenie ma przysługiwać.

W związku z powyższym zwracam się o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń i wniosków lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

Pan
Franciszek Wiśniewski
Starosta Augustowski
ul. 3 Maja 29
16-300 Augustów

z up. **MINISTER**
Iwona Zamojska
Dyrektor Generalny